

Gdynia, dnia 28 kwietnia 2021 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie
ul. Żołnierska 18
10- 561 Olsztyn
Tel. 89 538 62 28
Adres e-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
zwany w dalszej części odwołania jako „**Zamawiający**”

Odwołujący:

Lireco tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Grochowa 10
81-017 Gdynia
Fax: (58) 664 10 01
e-mail: przetargi@lirecotech.pl

Zwany w dalszej części odwołania jako „**Odwołujący**”

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019), pn. „**Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (grupa E), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej**” - nr postępowania DZPZ/333/4 TP/2021, numer ogłoszenia 2021/BZP 00013914/02.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt. 2) w związku z art. 515 ust. 1 pkt. 2) litera a) i art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Pzp na „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (grupa E), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej”, prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona;
2. **Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Adam Prusak Multisystem do uzupełnienia prawidłowych certyfikatów;
3. **Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem pomimo tego, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu;

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został bezwzględnie naruszony przez Zamawiającego. Odwołujący złożył w postępowaniu ważną ofertę i uplasował się na drugiej pozycji. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym ma on interes we wniesieniu odwołania.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert Wykonawcy Adam Prusak Multisystem i w jej trakcie nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy Adam Prusak Multisystem w szczególności do złożenia prawidłowych certyfikatów pozwalający na montaż, wymianę, regulację oraz nastawy pomp marki Grundfos dająca gwarancję producenta zgodnych z postawionymi przez Zamawiającego warunkami udziału w postępowaniu;
- 3) ewentualnie w przypadku nie wykazania przez Wykonawcę Adam Prusak Multisystem spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Adam Prusak Multisystem;
- 4) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 23 kwietnia 2021 r. poprzez otrzymanie informacji od Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na wniesienie odwołania upływa zatem w dniu 28 kwietnia 2021r. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 515 ust 1 pkt. 2) lit. a ustawy Pzp został dochowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Pzp na „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (grupa E), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej”. Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2021 roku ponownie rozstrzygnął postępowanie oraz przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. firmy Adam Prusak Multisystem, ul. Kościelna 1-5/12, 14-300 Morąg. Ponowna czynność wyboru oferty nastąpiła na skutek wniesionego wcześniej odwołania dotyczącego odmowy udostępnienia dokumentacji postępowania

w szczególności podmiotowych środków dowodowych składanych przez firmę Adam Prusak Multisystem pomimo, że Wykonawca nie zastrzegł dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Uwzględniając odwołanie Zamawiający przychylił się do żądania Odwołującego i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, udostępnił dokumentację postępowania dając tym samym Odwołującemu możliwość zapoznania się z przedłożonymi podmiotowymi środkami dowodowymi. W wyniku analizy podmiotowych środków dowodowych złożonych przez firmę Adam Prusak Multisystem Odwołujący stwierdził, że jeden z certyfikatów złożony na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest nieprawidłowy i nie potwierdza stawianego przez Zamawiającego warunku.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

I. Naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł do Zamawiającego pismo datowane na dzień 23 kwietnia 2021r. w którym zwrócił uwagę na nieprawidłowość przedłożonego przez wybranego Wykonawcę certyfikatu, pozwalający na montaż, wymianę regulację oraz nastawy pomp marki Grundfos dająca gwarancję producenta, którego Zamawiający wymagał na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi Zamawiający uznał, że złożone dokumenty są wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu a Odwołujący błędnie zinterpretował oczekiwania Zamawiającego co do rodzaju dokumentów jakie powinni złożyć wykonawcy. Ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje zasady przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jedną z jej głównych zasad jest zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która gwarantuje prowadzenie postępowania na jednakowych zasadach dla wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest dozwolonym zatem uprzywilejowanie jednych wykonawców względem innych poprzez dowolne interpretowanie składanych dokumentów i dopasowywanie potrzeb przez Zamawiającego post factum. Tym samym zamawiający naruszył art 16 pkt 1 ustawy Pzp.

II. Naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Adam Prusak Multisystem do uzupełnienia prawidłowych certyfikatów;

Zamawiający w Specyfikacji Warunkach Zamówienia zawarł warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Rozdział V pkt 4.3 „Zamawiający wymaga, by Wykonawca posiadał certyfikaty pozwalające na montaż, wymianę, regulację oraz nastawy pomp marki WILO oraz Grundfos, dająca gwarancję producenta

- WILO - YONOS PICO
- WILO- YONOS MAXO
- GRUNDFOS ALPHA
- GRUNDFOS MAGNA”

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Adam Prusak Multisystem złożył jako podmiotowy środek dowodowy dokument wystawiony przez firmę Aqua Instal P. Mazurek, K. Oleszkiewicz Spółka jawna. Z treści dokumentu wynika, że wybrany wykonawca odbył szkolenie i uzyskał niezbędną wiedzę z zakresu doboru, montażu, regulacji i nastaw obiegowych pomp wodnych

marki Grundfos dotyczących pomp typu Magna i Alpha. Podmiotem upoważnionym do wystawiania certyfikatów dających gwarancję producenta jest sam producent albo jego partner serwisowy lub autoryzowany serwis. Firma Aqua Instal Sp. j. nie jest podmiotem uprawnionym do wydawania certyfikatów w powyższym zakresie zwłaszcza dotyczących napraw, wymian i regulacji dających **gwarancję producenta** ponieważ **nie jest** autoryzowanym serwisem Grundfosa co bez trudu można potwierdzić u samego producenta.

Odwołujący pismem z dnia 23.04.2021 r. zwrócił Zamawiającemu uwagę na nieprawidłowość przedłożonego dokumentu wnioskując jednocześnie o anulowanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i podjęcie czynności związanych z ponownym badaniem i oceną ofert. Zamawiający podtrzymał swój wybór argumentując to tym, że dokumenty przedłożone przez wybranego wykonawcę są prawidłowe a słowo gwarancja użyte w warunkach udziału w postępowaniu ma się odnosić do gwarancji jakości usługi a nie gwarancji udzielonej przez producenta urządzenia. Zamawiający sprecyzował swój warunek bardzo dokładnie zgodnie z obowiązującą nomenklaturą przywołując gwarancję producenta jako warunek kluczowy w odniesieniu do napraw, montażu, wymian urządzeń. Gwarancja producenta jest jego zobowiązaniem do zapewnienia jakości oferowanego towaru, usługi i tylko producent lub przez niego uprawnione jednostki mogą dać gwarancję producenta wykonania usługi również po okresie gwarancji. Akceptowanie certyfikatów wystawionych przez podmioty do tego nie uprawnione narusza zasady jakie sam Zamawiający nałożył na Wykonawców. Odwołujący przed terminem składania ofert poprzez zadawane pytania zwrócił Zamawiającemu uwagę, że wymóg posiadania takiego certyfikatu ogranicza konkurencję a certyfikat nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zamawiający w odpowiedzi podtrzymał brzmienie treści SWZ. W związku z powyższym powinien respektować własne zapisy. Zamawiający akceptując złożone dokumenty i odstępując od możliwości wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień bądź uzupełnienia dokumentów naruszył przepisy ustawy Pzp.

III. Naruszenie Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem pomimo tego, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu;

Wybrany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do posiadania certyfikatu pozwalającego na montaż, wymianę, regulację oraz nastawy pomp marki Grundfos, dająca gwarancję producenta co zostało wykazane przez Odwołującego w pkt. II w związku z czym jego oferta powinna zostać odrzucona. Pomimo tego Zamawiający dokonał czynności wyboru jego oferty naruszając tym samym art. 226 ust 1 pkt 2 lit b ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Reasumując w toku przeprowadzonego przez siebie postępowania Zamawiający znacząco naruszył przepisy ustawy zgodnie z którą powinien był działać. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu i określając rodzaj dokumentów jakich będzie żądał od Wykonawców na ich potwierdzenie powinien wiedzieć jakie dokumenty spełniają wymagania i są zgodne z powszechnie obowiązującymi na rynku usług związanych z obsługą techniczną i konserwacją budynków. Zamawiający powinien wykazać się też należyta starannością podczas badania i oceny przedłożonych dokumentów czego w tym przypadku zabrakło. Certyfikaty potwierdzające jakość wykonywanych usług dających gwarancję producenta są powszechnie

stosowane i wydawane tylko autoryzowanym podmiotom lub partnerom serwisowym w związku z czym akceptowanie każdego dokumentu, który w swej treści zawiera oczekiwane zwroty lecz nie jest opatrzony pieczętą uprawnionego podmiotu jest nieakceptowalne. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu;
- 2) odpisy z KRS;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.